

Ciudad Juárez, Chih. 7 de noviembre de 2016.

**Evaluación del proyecto "Valores para fortalecer la cultura de la legalidad" del Programa Educación en Valores A.C.  
Informe Técnico**

Responsable del informe: Dr. Jesús Humberto Burciaga Robles en representación del CA 51 Psicología Aplicada de la UACJ:

Dra. Lilia Susana Carmona García.  
Dr. Jesús Humberto Burciaga Robles.  
Dra. Dora Isabel Lozano Ramírez.  
Dra. Elizabeth Aguirre Armendáriz.

Responsable Técnica del estudio: Mtra. Verónica Portillo Pérez

El presente documento constituye el informe de resultados del estudio Evaluación del proyecto "Valores para fortalecer la cultura de la legalidad" del Programa Educación en Valores A.C.

*Objetivos del estudio:*

- Comparar estadísticamente las puntuaciones de las escuelas participantes antes y después de la primera fase de implementación del proyecto en la variable **prevención de conductas de riesgo**.
- Comparar estadísticamente las puntuaciones de las escuelas participantes antes y después de la primera fase de implementación del proyecto en la variable **cultura de la legalidad**.
- Comparar estadísticamente las puntuaciones de las escuelas participantes antes y después de la primera fase de implementación del proyecto en la variable **convivencia sana**.
- Conocer la experiencia de **profesores** de escuelas participantes en el programa en relación a los elementos que favorecen y dificultan la implementación del mismo.
- Conocer la experiencia de **directores** de escuelas participantes en el programa en relación a los elementos que favorecen y dificultan la implementación del mismo.
- Conocer la experiencia de **profesores enlace** de escuelas participantes en el programa en relación a los elementos que favorecen y dificultan la implementación del mismo.

- Conocer la experiencia de **asesores** en escuelas participantes en el programa en relación a los elementos que favorecen y dificultan la implementación del mismo.

#### *Metodología:*

**Diseño:** Se llevó a cabo un estudio descriptivo y comparativo con métodos mixtos cualitativo y cuantitativo.

**Participantes:** Para llevar a cabo la comparación estadística se incluyeron datos de la totalidad de las escuelas que participan en el proyecto evaluado, sumando un total de 493 escuelas. Para la fase cualitativa se llevó a cabo un muestreo intencional de 12 profesores, 17 directores y 6 profesores enlace de las escuelas participantes para integrar los grupos focales. En el caso de los asesores del programa se incluyeron 12 asesores del equipo de trabajo.

**Instrumentos de recolección de datos:** Los datos cuantitativos se obtuvieron mediante la codificación de los registros iniciales y después de la primera fase del programa en relación a las variables establecidas (prevención de conductas de riesgo, cultura de la legalidad y convivencia). Estos registros se integran por un cuestionario sobre indicadores de logro para cada variable y fueron diseñados por la institución que imparte el programa. Los datos cualitativos se recolectaron mediante 4 grupos focales con la finalidad de conocer la experiencia de los principales actores en el proceso de implementación del proyecto: profesores, directores, profesores enlace y asesores de la institución.

**Análisis de datos:** Se compararon mediante una prueba t de student para una sola muestra los datos de cada una de las variables del estudio en sus registros antes y después de la primera fase del proyecto utilizando el paquete estadístico PSPP 0.10.2. El análisis cualitativo se llevó a cabo mediante un análisis matricial con categorías pre establecidas (factores que favorecen y factores que dificultan) de las transcripciones de los cuatro grupos focales utilizando el paquete Hyperresearch 3.7.

**Procedimiento:** El proceso de evaluación llevado a cabo dio inicio con la identificación de datos existentes que permitieran establecer comparaciones cuantitativas en el logro de metas establecidos en los términos de referencia del proyecto. Una vez identificada la información cuantitativa que era posible procesar se diseñó una estrategia para recolectar información cualitativa que complementara los datos cuantitativos a obtener. Una vez aprobada la propuesta por parte de la institución que implementa el programa se procedió a codificar los cuestionarios de las variables y a construir una base de datos electrónica para llevar a cabo los análisis estadísticos pertinentes. Para recuperar la experiencia de los participantes en el proyecto se diseñaron 4 grupos focales para profesores, directores, profesores enlace y asesores de la institución. La convocatoria para participar en los grupos fue a través de la institución que opera el proyecto.

*Resultados:*

a) Cuantitativos

La variable Cultura de la legalidad mostro un puntaje del 35.19 en promedio antes de iniciar el proyecto en las escuelas participantes. Al concluir la primera fase de implementación las mismas escuelas calificaron con 48.15 puntos en promedio. Lo cual significa que las escuelas participantes elevaron en 12. 96 puntos en promedio. Esta diferencia resulto estadísticamente significativa al comparar las dos aplicaciones del mismo grupo mediante una prueba t de student (tabla1).

Tabla 1 Comparación de medias aritméticas antes y después de la implementación de la primera fase para Cultura de la legalidad.

Variable	Promedio	Diferencia de medias	Significancia estadística
Cultura de la legalidad antes	35.19	12.96	.000
Cultura de la legalidad después	48.15		

La prevención de conductas de riesgo obtuvo un puntaje inicial de 21.53 puntos en promedio, mientras que después de la implementación de la primera etapa del proyecto las escuelas participantes calificaron 34.71 puntos. Esta diferencia de 13.18 puntos resultó estadísticamente significativa al analizar las muestras mediante una prueba t de student (Tabla 2).

Tabla 2. Comparación de medias antes y después de la primera fase del proyecto para la variable Prevención de conductas de riesgo en las escuelas participantes.

Variable	Promedio	Diferencia de medias	Significancia estadística
Prevención de conductas factores de riesgo antes	21.53	13.18	.000
Prevención de conductas factores	34.71		

de riesgo después			
-------------------	--	--	--

El indicador convivencia sana registró un valor antes de la implementación de la primera etapa de 28.65 puntos, mientras que al finalizar esta fase obtuvo una calificación en promedio de 38.72 en las escuelas participantes. Este incremento 10.07 puntos se considera estadísticamente significativo a partir de la aplicación de una prueba student para una sola muestra (Tabla 3).

Tabla 3. Comparación de medias antes y después de la primera fase del proyecto para la variable de la práctica de valores de valores encaminado a la convivencia sana.

Variable	Promedio	Diferencia de medias	Significancia estadística
Convivencia sana antes	28.65	10.07	.000
Convivencia sana después	38.72		

#### b) Cualitativos

Como resultado del análisis de la información obtenida de los grupos de enfoque se generaron dos categorías generales: factores que favorecen la implementación del proyecto y factores que dificultan la implementación del proyecto. Dentro de estas dos categorías se generaron categorías que agruparon factores favorables y desfavorables recurrentes en las transcripciones. Además, se generó una matriz de sugerencias al programa por parte de los participantes en los grupos focales.

Tabla 4 Códigos utilizados para el análisis cualitativo de datos.

1. Aceptación del programa	Respuestas positivas al programa
2. Actividades de alto impacto	Actividades del Modelo Escuela PEV que tienen mayor impacto
3. Apoyo del asesor	Asesor en comunicación y está al pendiente de las necesidades para la aplicación y el funcionamiento del programa
4. Apoyo del director	El director se involucra y apoya la implementación
5. Flexibilidad en la aplicación	Se permite a los profesores hacer adecuaciones cuando es necesario durante la implementación
6. Materiales adicionales	Herramientas materiales y electrónicas para compartir información acerca de la implementación del programa

7. Impacto favorable del programa	Logros escolares atribuidos al Modelo Escuela PEV
8. Integración del proyecto con otros programas	El programa se vincula con otros programas o proyectos establecidos en la escuela
9. Involucramiento de maestros	Disposición y compromiso de los maestros para implementar el programa
10. Apoya planeaciones de docentes	El programa apoya el trabajo de los docentes y se perciben como complemento a la planeación que realizan
11. Participación de padres	Los padres de familia participan en las actividades relacionadas con el programa
12. Atractivo para los niños	Las actividades del programa son atractivas para los niños
13. Gestión administrativa	La gestión que se realiza el PEV favorece su implementación
14. Organización del proyecto	Organización adecuada para la implementación del programa
15. Actividades de menor impacto	Ciertas actividades no impactan en los resultados del programa
16. Dificultad para aplicar en el nivel escolar	Dificultad para aplicar el programa por el nivel educativo o falta de habilidades específicas de los docentes.
17. Baja participación de padres	Baja respuesta de los padres de familia a participar en las actividades relacionadas con el programa
18. Crítica hacia el programa	Desacuerdo de los participantes con la estructura y contenido del Modelo Escuela PEV
19. Falta de apoyo de asesores	Los profesores no perciben que los asesores les apoyen de manera suficiente
20. Material a destiempo	Los materiales del programa no se reciben a tiempo por los usuarios
21. Rechazo del programa	No se acepta la implementación del programa en la escuela
22. Resistencia de directivos	Directivos no apoyan la implementación del programa al interior de la escuela
23. Contexto complicado	El contexto de la escuela no favorece su implementación
24. Falta de	Se requiere mejorar el apoyo logístico del PEV a los asesores

comunicación-desorganización	
25. Incongruencias del modelo con acciones	Las acciones cotidianas de la operación no se perciben congruentes con lo que promueve el modelo
26. Resistencia de maestros	Los maestros se resisten a apoyar el trabajo de los asesores
27. Dificultad para reunir evidencias	No se sistematiza el registro de evidencias de logro del programa en las escuelas
28. Trabajo extra para maestros	El programa se percibe como trabajo extra por los profesores
29. Deficiencias del programa	Deficiencias en la organización de las actividades al interior del programa y problemas de comunicación.
30. Desconocimiento del programa	No se conoce el contenido, metas y funcionamiento del programa en lo general
31. Falta de apoyo hacia los asesores	Necesidad percibida de apoyo logístico y personal por parte del PEV a los asesores
32. Falta de reconocimiento a escuelas	No se reconocen formalmente los logros del trabajo de las escuelas por parte del PEV
33. Fiscalización del trabajo	Percepción del seguimiento del trabajo de los asesores como una fiscalización.
34. Exceso de escuelas por asesor/falta de tiempo	Se considera que el número de escuelas atendidas por asesor rebasa el límite operativo
35. Falta de integración con otros programas- ruta de mejora	El programa no logra vincularse con otros programas que operan en la escuela
36. Participación voluntaria en el programa.	Existe la opción de no aceptar la participación de la escuela en el programa

Tabla 5. Códigos encontrados en las transcripciones del grupo focal de profesores.

Profesores			
Factores que favorecen	Frecuencia	Factores que dificultan	Frecuencia
Aceptación del programa	15	Actividades de menor impacto	2
Actividades de alto impacto	13	Dificultad para aplicar en el	8

		nivel escolar	
Apoyo del asesor	10	Baja participación de padres	2
Apoyo del director	4	Crítica hacia el programa	7
Flexibilidad en la aplicación	6	Falta de apoyo de asesores	7
Materiales adicionales	5	Material a destiempo	5
Impacto favorable del programa	12	Rechazo del programa	1
Integración del proyecto con otros programas	5	Resistencia de directivos	5
Involucramiento de maestros	11		
Apoya planeaciones de docentes	5		
Participación de padres	4		
Total	90	Total	37

Tabla 6. Códigos encontrados en las transcripciones del grupo focal de profesores enlace.

<b>Profesores enlace</b>			
Factores que favorecen	Frecuencia	Factores que dificultan	Frecuencia
Aceptación del programa	7	Actividades de menor impacto	0
Actividades de alto impacto	6	Dificultad para aplicar en el nivel escolar	1
Apoyo del asesor	4	Baja participación de padres	11
Apoyo del director	7	Crítica hacia el programa	
Flexibilidad en la aplicación	4	Falta de apoyo de asesores	6
Materiales adicionales	5	Material a destiempo	1
Impacto favorable del programa	4	Rechazo del programa	0
Integración del proyecto con otros programas	4	Resistencia de directivos	2
Involucramiento de maestros	7	Contexto complicado	1
Apoya planeaciones de docentes	1	Falta de comunicación-desorganización	7
Participación de padres	2	Incongruencias del modelo con acciones	1
Atractivo para los niños	2	Resistencia de maestros	5
		Resistencia de padres	1
		Dificultad para reunir evidencias	3
		Trabajo extra para maestros	9
Total	53	Total	48

Tabla 7. Códigos encontrados en las transcripciones del grupo focal de directores.

<b>Directores</b>			
Factores que favorecen	Frecuencia	Factores que dificultan	Frecuencia
Aceptación del programa	13	Actividades de menor impacto	1
Actividades de alto impacto	9	Dificultad para aplicar en el nivel escolar	3
Apoyo del asesor	6	Baja participación de padres	6
Apoyo del director		Crítica hacia el programa	0
Flexibilidad en la aplicación	1	Falta de apoyo de asesores	0
Materiales adicionales	0	Material a destiempo	4
Impacto favorable del programa	10	Rechazo del programa	0
Integración del proyecto con otros programas	2	Resistencia de directivos	0
Involucramiento de maestros	4	Contexto complicado	0
Apoya planeaciones de docentes	9	Falta de comunicación-desorganización	0
Participación de padres	2	Incongruencias del modelo con acciones	14
Atractivo para los niños	0	Resistencia de maestros	2
		Resistencia de padres	0
		Dificultad para reunir evidencias	0
		Trabajo extra para maestros	4
		Deficiencias del programa	1
<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>Total</b>	<b>35</b>

Tabla 8. Códigos encontrados en las transcripciones del grupo focal de asesores.

<b>Asesores</b>			
Factores que favorecen	Frecuencia	Factores que dificultan	Frecuencia
Aceptación del programa	8	Actividades de menor impacto	0
Actividades de alto impacto	3	Dificultad para aplicar en el nivel escolar	0
Apoyo del asesor	3	Baja participación de padres	3
Apoyo del director	3	Crítica hacia el programa	0
Flexibilidad en la aplicación	1	Falta de apoyo de asesores	0
Materiales adicionales		Material a destiempo	0
Impacto favorable del programa	4	Rechazo del programa	1



Integración del proyecto con otros programas	4	Resistencia de directivos	0
Involucramiento de maestros	6	Contexto complicado	0
Apoya planeaciones de docentes	13	Falta de comunicación-desorganización	0
Participación de padres	3	Incongruencias del modelo con acciones	6
Atractivo para los niños	0	Resistencia de maestros	11
Gestión administrativa	2	Dificultad para reunir evidencias	0
Organización del proyecto	3	Trabajo extra para maestros	7
		Deficiencias del programa	
		Desconocimiento del programa	3
		Falta de apoyo hacia los asesores	5
		Falta de reconocimiento a escuelas	1
		Fiscalización del trabajo	3
		Exceso de escuelas por asesor/falta de tiempo	11
		Falta de integración con otros programas- ruta de mejora	2
		Participación voluntaria en el programa.	7
Total	53	Total	60

<b>Sugerencias para el programa</b>	
Abordar temáticas diversas además de las que incluyen actualmente	
Cursos, talleres y reuniones de trabajo para profesores enlace	
Mejorar organización de expo valores	
Compartir experiencias exitosas entre maestros	
Evaluar impacto cualitativo del programa en los niños	
Evaluación formativa del progreso de los niños	
Estandarizar la asesoría a las escuelas	
Mejorar entrega de materias	
Motivar participación de padres	
Evitar rotación de asesores	
Disminuir sobrecarga de escuelas por asesor	
Incrementar participación activa de asesores en la implementación en las escuelas	
Distribuir escuelas cercanas a la residencia de los asesores	

Comunicación e intercambio de experiencias entre asesores.
Talleres para que los maestros experimenten el programa en ellos
Integración del proyecto con la ruta de mejora de la escuela
Reconocimiento a las escuelas
Apoyo a asesores para participar en actividades de las escuelas de sus hijos

### *Conclusiones*

Los resultados del estudio permiten por un lado afirmar que la implementación del proyecto “Valores para fortalecer la cultura de la legalidad” del Programa Educación en Valores A.C. ha tenido un impacto favorable de al menos 10 puntos en las variables prevención de conductas de riesgo, cultura de la legalidad, y convivencia sana. Esta valoración se deriva de la comparación estadística de los puntajes obtenidos en estos indicadores. En este sentido, las escuelas que participan en el proyecto han logrado incrementar sus puntajes significativamente.

En relación a la experiencia de los participantes en el proceso de implementación se documentaron factores que en opinión de ellos favorecen y dificultan dicho proceso. El conocer los elementos favorables permitirá reforzar su desarrollo de manera sistemática en la totalidad de las escuelas, y la identificación de las dificultades posibilita buscar opciones de trabajo que las eliminen o aminoren su impacto.

Como fortalezas identificadas por los participantes en la implementación del proyecto se reconocen la aceptación del proyecto por parte de los usuarios, el reconocimiento de actividades con gran impacto en las escuelas, la comunicación efectiva del asesor con las escuelas, el involucramiento de las autoridades de las escuelas en el proyecto, la posibilidad de adecuar el proyecto a las necesidades particulares de cada escuela, las herramientas y materiales que la participación en el proyecto brinda, los logros académicos en las escuelas relacionados con el éxito del proyecto, la integración y complementariedad del proyecto con la ruta de mejora de la escuela, el involucramiento y compromiso de los docentes en las escuelas, el apoyo para la planeación del trabajo docente que brindan los materiales del proyecto, la importancia de la participación de los padres de familia en actividades del proyecto, lo atractivo para los estudiantes que resultan las actividades del proyecto, la gestión administrativa que lleva a cabo la institución auspiciante, y la adecuada organización en la operación del mismo.

Las principales dificultades que identifican los participantes en el proyecto las constituyen el realizar actividades incluidas en el proyecto que generan un bajo o nulo impacto en la escuela, las dificultades para adaptar ciertas actividades al nivel escolar de los estudiantes, la escasa participación de los padres en las actividades relacionadas con el proyecto, el desacuerdo de algunos docentes con la estructura y contenido del proyecto, el insuficiente apoyo que reciben algunas escuelas por parte de sus asesores, la entrega tardía de los materiales del proyecto, el rechazo a implementar el proyecto en ciertas escuelas, la resistencia de algunos directivos para implementar el proyecto en su escuela,

las condiciones sociales desfavorables de las escuelas, limitaciones en el apoyo logístico recibido por parte de algunos asesores, la percepción de incongruencia por algunos usuarios de las acciones cotidianas de la operación del proyecto con los valores que se promueven en el mismo, la resistencia a apoyar el trabajo de los asesores por parte de algunos profesores, la falta de sistematización para la documentación de evidencias de logro del proyecto, la percepción de algunos profesores en relación al trabajo extra que implica para ellos la implementación del proyecto en su escuela, algunas deficiencias y problemas de comunicación en algunas de las actividades al interior de la institución auspiciante, el desconocimiento de algunos actores del proceso de implementación, la insuficiencia de apoyo logístico y personal para el trabajo de algunos asesores, la falta de reconocimiento formal de los logros del trabajo en las escuelas por parte de la institución, la percepción del seguimiento al trabajo de los asesores como una fiscalización por parte de la administración del programa, la cantidad de escuelas asignadas a cada asesor es percibida como excesiva, las falta de integración de las actividades propuestas en el proyecto con la ruta de mejora de algunas escuelas, y que exista la posibilidad de negar la participación de las escuelas en el proyecto.

Como recomendaciones por parte de los participantes en la implementación del proyecto se plantean la necesidad de impartir periódicamente curso, talleres y reuniones de trabajo para dialogar sobre las mejores prácticas y dificultades que enfrentan los distintos grupos de participantes en el proyecto, mejorar la organización de eventos masivos como expo valores, sistematizar y brindar herramientas que permitan la evaluación cualitativa e individual del proceso de cada estudiante durante su implementación y no solo al final de cada etapa, estandarizar la asesoría que se brinda a las escuelas, mejorar los tiempos de entrega de los materiales del proyecto, establecer estrategias que acrecienten la participación de los padres de familia en las actividades derivadas del proyecto, evitar el la rotación del personal asesor, conciliar en la medida de lo posible las zonas que atienden los asesores para evitar trayectos y traslados excesivos, talleres vivenciales para los profesores en los que experimenten personalmente las actividades que aplicaran con sus estudiantes, guiar y facilitar la integración de las actividades del proyecto con la ruta de mejora de cada escuela, otorgar reconocimiento formal y de manera sistemática al logro de cada escuela, y apoyar la participación de los asesores en actividades como las que el proyecto demanda de los padres de familia de las escuelas participantes.